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**גזר דין**
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**כתב האישום**

5129371

אישום ראשון:

מכתב האישום עולה כי , ביום 20.5.01 נאשם 1 נעצר ונתפס על גופו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל נטו של 5.11 גרם.נ

בחודש מרץ או אפריל 2001 רכש נאשם 1 מקרוב משפחה של נאשם 2 המתגורר בג'נין, רובה מסוג קרלו ותחמושת (להלן: "הרובה").

שלושת הנאשמים נפגשו בביתו של נאשם 1 יום או יומיים לפני ה- 25.3.01 וקשרו קשר לבצע שוד בבנק הדואר בשכונת מחאג'נה באום אל פחם.ב

בתאריך 25.3.01 נפגשו שלושת הנאשמים בביתו של נאשם 1 במטרה לבצע את השוד כמוסכם ביניהם.

שלושת הנאשמים פנו לעבר בנק הדואר בעודם חמושים ברובה ובסכין, בדרכם נכנסו לבית נטוש שם עטפו את ראשם בחולצות לבנות לבל יזוהו בעת השוד.ו

פקידת הבנק, אמל ג'ברין (להלן: המתלוננת) פתחה לנאשמים את דלת הכניסה , משום שלא הבחינה כי הם רעולי פנים.

נאשם 2 החזיק ברובה וצעק כי זהו שוד והורה ללקוחות הבנק לשבת תוך שהוא מנפנף ברובה השלוף. נאשם 3 כיוון את הסכין שהיתה ברשותו אל המתלוננת ואילו נאשם 1 קפץ מעל הדלפק שמאחוריו ישבה המתלוננת ודרש ממנה את כל הכסף. נאשם 1 לקח מן המגירה בה מוחזק הכסף סכום של 12.000 ש"ח וכן לקח כמות גדולה של כרטיסי בזק ו"טוקמן".נ

לאחר מכן שלושת הנאשמים נמלטו מן המקום.

לאחר ביצוע השוד, בתאריך לא ידוע, מכר נאשם 1 את הרובה לנאשם 2 . הן מכירת הנשק והן קנייתו נעשו שלא כדין.

אישום שני (לגבי נאשם 1 )

ביום 24.4.01 במהלך ויכוח בין נאשם 1 לאימו , על רקע העובדה שאינו רוצה לעבוד ועל כך שהוא משתמש במריחואנה, הצית הנאשם את השטיח בחדרו ובכך גרם נזק רב לתכולת החדר.

אישום שלישי

בחודש אפריל 2001 קשרו שלושת הנאשמים קשר לבצע שוד נוסף בבנק הדואר כמתואר באישום הראשון.ב

בתאריך 25.4.01 נפגשו שלושת הנאשמים בבית הקברות לשם ביצוע השוד. לצורך ביצוע השוד, הביא עימו נאשם 2 אקדח דמה מפלסטיק ונאשם 3 הביא איתו אקדח מפלסטיק. כמו כן הנאשמים הביאו איתם כיסויי ראש וכפפות חד-פעמיות.ו

נאשמים 2 ו- 3 כיסו את ראשם בכובעים ואילו נאשם 1 לא כיסה את פניו על-מנת שהמתלוננת תפתח לו את דלת הבנק.

המתלוננת אכן פתחה את הדלת לנאשם 1 ומיד לאחר מכן נכנסו לבנק הדואר שלושת הנאשמים , כאשר נאשמים 2 ו- 3 רעולי פנים ומאיימים באקדחים שלופים על המתלוננת ועל לקוחה שהיתה במקום ונאשם 2 צועק "זהו שוד". נאשם 1 קפץ מעל הדלפק, פתח את המגירות ,כפי שעשה בשוד הראשון, וגנב מהן סך של 3.500 ש"ח והרבה כרטיסי בזק ו"טוקמן".

נאשם 1:

ב"כ הצדדים הגיעו להסדר לפיו הנאשם 1 הודה בכתב האישום המתוקן וכן הודה בתיקים הבאים: [פ"א 910/01](http://www.nevo.co.il/case/5734090) תחנת עירון, פ"א 1329/00 תחנת עירון, פ"א 1328/00 תחנת עירון, פ"א 1406 תחנת עכו (להלן: רשימת הצירוף -ת1/). הנאשם מס' 1 חזר בו מכוונתו לצרף את [ת.פ. 1457/01](http://www.nevo.co.il/case/2259933), בית משפט השלום בחדרה.

ביום 26.12.01 הנאשם הורשע בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן: קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 499 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: החוק), שני אישומים של שוד מזוין בחבורה - עבירה לפי סעיפים 402(ב) לחוק, רכישת נשק שלא כדין ועשיית עסקה בנשק- עבירה לפי סעיף 144(א) ו- (ב2) לחוק, הצתה עבירה לפי סעיף 448 לחוק, אחזקה ושימוש בסמים - עבירה לפי סעיף 7(א)+(ג) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג- 1973 (להלן: הפקודה) וכן בעבירות שברשימת הצירוף-ת/ 1.נ

לגבי העונש, הוסכם כי יוטל על נאשם 1 מאסר בפועל של 5 שנים וכן מאסר על תנאי על-פי שיקול דעת ביהמ"ש.ב

מתסקיר המבחן (תס/ 1) עולה כי מדובר בבחור הסובל מבעיות נפשיות וכי השתמש בסמים בצע עבירות ובילדותו נידון למעון נעול. כמו כן נאשם 1 התקבל למב"ן בשל תלונותיו על מצב רוח ירוד, מחשבות אובדניות , פחדים ודחפים תוקפניים, אך בעת אישפוזו התברר כי נאשם 1 המציא את תלונותיו במטרה לשפר את תנאי החזקתו.ו

ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש ציינה כי לנאשם 1 ישנן הרשעות קודמות (ת/ 1- כולן מבימ"ש לנוער). ואף כי הנאשם 1 היה בפיקוח שירות המבחן, עבר עבירות נוספות , כפי שעולה מהתיקים שהנאשם 1 צירף לתיק זה (פריצה לבית וגניבת רכוש באום אל פחם ביום 30.4.01). בגין עבירות סמים ובריחה ממעצר נדון הנאשם 1 ל- 6 חודשי מאסר על תנאי, אותו היא מבקשת להפעיל במצטבר לעונש שהוסכם בין הצדדים.

ב"כ הנאשם 1 בקש כי המאסר על תנאי שעומד ותלוי נגד הנאשם 1 יופעל בחופף.

טענתו היא כי הנאשם 1 הודה באישומים נגדו ולפיכך חסך מזמנו של ביהמ"ש. עוד הוסיף כי מדובר בנאשם צעיר (פחות מגיל 20) , בן למשפחה מוכת יגון וכי זהו מאסרו הראשון.

הסניגור הוסיף כי מתסקיר המבחן עולה שהנאשם 1 חסר חדוות חיים וע"כ העונש המוסכם הינו עונש כבד מאוד בעבורו.

נאשם 2:

עוד בתחילת הדיון בתיק זה הנאשם 2 הודה בעובדות כתב האישום המתוקן ולפיכך הופרד הדיון בעניינו מהדיון בעניינם של הנאשמים 1 ו- 3 .

ביום 10.10.01 הנאשם 2 הורשע בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן, הלא הן: קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 499 לחוק, שני אישומים של שוד מזוין בחבורה - עבירה לפי סעיפים 402(ב) לחוק.נ

מתסקיר המבחן (תס2/) עולה כי מדובר בבחור צעיר אשר גדילתו והתפתחותו היו נורמטיביות. המניע לביצוע העבירות נשוא תיק זה הוא מצבה הכלכלי הרעוע של משפחתו וכן בצע כסף.ב

שרות המבחן המליץ כי יוטל על נטשם 2 עונש אשר יבהיר לו "מה מותר ומה אסור".ו

ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש טענה כי לנאשם 2 יש עבירה קודמת בנשק, עליה לא הורשע.נ

ב"כ הנאשם טען כי זהו מאסרו הראשון של הנאשם 2 וכי ביום ביצוע העבירה מלאו לו 18 שנה בלבד, ולפיכך על ביהמ"ש לשקול היטב בשעה שהוא מטיל על נאשם 2 מאסר בפועל.ב

הוסיף הסניגור כי מתסקיר קצין המבחן עולה כי הנאשם 2 למד את הלקח וכי הוא מבין את חומרת מעשיו.

כמו כן הנאשם 2 הודה והביע חרטה כנה ואמיתית ובכך חסך מזמנו של ביהמ"ש.

לטענתו יש להטיל על נאשם 2 עונש קל יחסית לזה שהוטל על נאשם 1 שכן חלקו של נאשם 2 קטן יותר ומיוחסות לו עבירות קלות יותר.

באשר להטלת הקנס, טוען הסניגור כי מקובל הוא שלא מטילים קנס כספי על נאשמים אשר מרצים מאסר בפועל. במקרה זה מדובר במשפחה קשת יום ולפיכך הטלת קנס תגרום לה עוול.ו

ב"כ הנאשם 2 הפנה לפסקי דין שניתנו ע"י ביהמ"ש העליון אשר לפיהם אין להעניש בגין עבירה של קשירת קשר מקום בו ישנה הרשעה בביצוע עבירה מושלמת. לפיכך מבקש הוא כי ביהמ"ש יתייחס רק לשתי עבירות השוד ויתעלם מקשירת הקשר.

נאשם 3 :

הנאשם 3 הודה בעובדות כתב האישום המתוקן וביום 15.12.01 הורשע בגין העבירות הבאות:

קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 499 לחוק, שני אישומים של שוד מזוין בחבורה - עבירה לפי סעיפים 402(ב) לחוק, אחזקה ושימוש בסמים - עבירה לפי סעיף 7(א)+(ג) סיפא לפקודה.נ

מתסקיר המבחן (תס3/) עולה כי נאשם 3 השתמש בסמים מסוג מריחואנה באופן מזדמן. לדבריו, נזקקות כספית ובצע כסף הן המניע לביצוע העבירות נשוא תיק זה.

ההתרשמות היא כי גדילתו והתפתחותו של נאשם 3 היו רגילות. אולם העבירות אותן ביצע מלמדות על אישיות חסרת מעצורים ולפיכך מומלץ להשית עליו עונש אשר ילמדו להבחין בין התנהגות חיובית לשלילית.ב

ב"כ המאשימה בקשה להטיל על נאשמים 2 ו- 3 עונש מאסר בפועל וכן מאסר על תנאי וכי יפצו את המתלוננים ויוטל עליהם קנס.

ב"כ הנאשם 3 הצטרף לטיעוני ב"כ נאשם 2 והוסיף כי הנאשם היה בן 19 ביום ביצוע העבירה וכי אין לו הרשעות קודמות. עוד ציין כי הנאשם חסך בהודאתו זמן שיפוטי יקר וכי הנאשם מצטער על מעשיו. טיעון נוסף נגע למשפחתו של הנאשם אשר, לטענת הסניגור, מדובר במשפחה מרובת ילדים אשר מצבה הכלכלי קשה ביותר וכי היא מתקיימת מהפנסיה של הנאשם.ו

**דיון:**

בפסיקה ניתן למצוא עונשים חמורים או קלים, יחסית, בגין העבירות שבהן הורשעו הנאשמים .נ

כל צד, לשיטתו הביא פסיקה שתומכת בעמדתו, אם לקולא ואם לחומרה.ב

כך ב[ע"פ 917/81 שמעון כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17932700)(4) 645, הורשע המערער בעבירת שוד ובשימוש ברכב ללא רשות ונידון ל- 9 שנות מאסר, מהן 7 שנים לריצוי בפועל ושנתיים על תנאי.

כמו כן ב[ע"פ 1832/93](http://www.nevo.co.il/case/17913486) **דרויש נ' מדינת ישראל**, תק-על 93(3) 1613, נדונו המערערים בגין שני מעשי שוד בנקים ל- 9 שנים מאסר בפועל וכן לתקופה של שנתיים מאסר על תנאי, ועל המערערת בתיק זה הושת מאסר בפועל של 6 שנים וכן מאסר על תנאי לתקופה של שנתיים.

לעומת זאת, ב[ת"פ (חיפה) 333/00](http://www.nevo.co.il/case/2095787) **מדינת ישראל נ' עומר**, תק-מח 2001(1) 12207, הנאשמים הורשעו בשוד מזויין ונידונו ל- 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.ו

אין צורך להכביר מילים באשר לחומרת העבירות שבהן הורשעו הנאשמים. העונש הקבוע בחוק לעבירת השוד בה הורשעו שלושת הנאשמים הינו 20 שנות מאסר. מדובר בעבירה חמורה לה נדרש עונש הולם, שכן ענישה מקלה תעודד ותגביר עבריינות.

הכלל הוא כי על ביהמ"ש, הגוזר את דין הנאשם, לשקף את רצון המחוקק ולגזור עונש בהתאם לחומרת העבירה.נ

יחד עם זאת, בבוא ביהמ"ש לגזור דינו של נאשם, עליו לבחון ולאזן בין האינטרס הציבורי שבהרתעת הרבים, לבין נסיבותיו האישיות של הנאשם, ולשקול בין יתר השיקולים , גם את השיקולים המתייחסים לשיקומו של הנאשם.ב

ככל שהעבירה בה הורשע הנאשם חמורה יותר כך נדחים הצידה השיקולים האישיים בענין שיקום העבריין וביהמ"ש שם דגש דווקא על הפן ההרתעתי שבענישה.ו

בעניינינו, הצביעו ב"כ הנאשמים על גילם הצעיר יחסית, של הנאשמים, על הודאתם ועל הבעת חרטה על המעשה שעשו, כנסיבות מקלות. למרות האמור לעיל, נאשם 1 כבר הספיק לזקוף "לזכותו" מספר הרשעות קודמות. ואכן, עיון ברישומו הפלילי של הנאשם מעלה, כי לנאשם 1 מספר לא מבוטל של הרשעות בגין עבירות סמים, בריחה ממשמורת חוקי, החזקת נשק שלא כדין והפרת הוראה חוקית.נ

אף לנאשם 2 עבר בנשיאת נשק שלא כדין , הגם שגזר דינו ניתן ללא הרשעה.

מעשי שוד אלימים המבוצעים כלפי חסרי ישע , הפכו לתופעה רווחת ונפוצה בימינו אנו.ב

ככל שתופעה עבריינית זו מתעצמת גדל גם הצורך להגן על הציבור מפניה.

(השווה :[ע"פ 5090/99](http://www.nevo.co.il/case/5993204) **שמשונוב נ' מדינת ישראל ,** תק-על 99(3), 753).ו

בנסיבות דנן , לאחר איזון בין כל המרכיבים האישיים, השיקומים וההרתעתיים, הגעתי לכלל מסקנה כי עונש המאסר הוא העונש היחידי ההולם את נסיבות הענין. על הנאשמים לדעת כי בגין מעשי שוד יש לשלם בעונש מאסר ממשי.

יחד עם זאת, אין להתעלם מהסדר הטיעון שנעשה בין המאשימה לבין ב"כ הנאשם מס' 1, שהעבירות המיוחסות לו רבות יותר מאלה שמיוחסות לנאשמים 2,3. נאשם 1 צירף תיקים נוספים ובהם בגין התפרצות לבית וגניבה וכן תיקי סמים (לשימוש עצמי) וגם עברו חמור יותר. על פי הסדר הטיעון הנ"ל יוטלו על הנאשם 1 חמש שנות מאסר בפועל, הן בגין העבירות בתיק זה והן בגין תיקים נוספים שהנאשם צירף לתיק זה כמפורט בהכרעת הדין.

העונש הנ"ל אף כי הוא קל, יחסית, לעבירות שבהן הורשע הנאשם 1, אך יש להתחשב גם בגילו הצעיר יחסית ולפיכך נראה לי כי יש לקבל את הסדר הטיעון הנ"ל.

עם זאת נראה לי, כי לאור עברו והרשעותיו וכן לאור התיקים שצירף יש מקום לקבוע כי עונש המאסר המותנה יופעל במצטבר לעונש המוסכם בין הצדדים וזאת לאור חומרת העבירות שהנאשם 1 הורשע בהן.נ

**אשר על כן הריני מקבל את הסדר הטיעון המתייחס לנאשם 1 וגוזר על נאשם 1 עונש כדלקמן:**

מאסר בפועל של 60 חודשים ובנוסף לכך מורה להפעיל במצטבר עונש מאסר על תנאי של 6 חודשים שנגזר עליו בתיק בימ"ש לנוער תל-אביב 1178/00 ביום 9.5.00.

סך הכל ירצה הנאשם 66 חודשי מאסר. המאסר יחושב מיום מעצרו, 20.5.01.ב

מאסר של 24 חודשים על תנאי, למשך שלוש שנים, והתנאי הוא כי הנאשם 1 לא יעבור בתקופה זו עבירה שהורשע עליה בתיק זה ויורשע עליה למעט החזקת סמים לשימוש עצמי.

**נאשם 2:**

בהתחשב בהודאתו של נאשם 2 כבר בתחילת משפטו, ולאור האמור לעיל הריני דן את הנאשם 2 לעונש כדלקמן:

מאסר בפועל של 45 חודשים. המאסר יחושב מיום מעצרו, 20.5.01.ו

מאסר של 24 חודשים על תנאי, למשך שלוש שנים, והתנאי הוא כי הנאשם 2 לא יעבור בתקופה זו עבירה שהורשע עליה בתיק זה ויורשע עליה.

**נאשם 3:**

מאסר בפועל של 45 חודשים. המאסר יחושב מיום מעצרו, 24.5.01.נ

מאסר של 24 חודשים על תנאי, למשך שלוש שנים, והתנאי הוא כי הנאשם 3 לא יעבור בתקופה זו עבירה שהורשע עליה בתיק זה ויורשע עליה, למעט עבירה של חהזקת סם לשימוש עצמי.

המאסרים יחושבו מיום מעצר הנאשמים, הוא היום 23.5.01

מומלץ בפני רשויות שב"ס לבדוק אפשרות מתן טיפול גמילה מסמים לנאשמים תוך ריצוי עונשם, אם ימצאו מתאימים לכך.

ניתן היום כ"ח בניסן תשס"ב, 10 באפריל 2002 בנוכחות הצדדים.

מותר לפרסום מיום 10/04/2002.ב

|  |
| --- |
| ר. ש. צמח, שופט |
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